

С.Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық университетінің Ғылым жаршысы(пәнаралық) = Вестник науки Казахского агротехнического университета им.С.Сейфуллина (междисциплинарный). - 2022. – № 4 (115). –Ч.1. – С. 103-114

[doi.org/ 10.51452/kazatu.2022.4.1256](https://doi.org/10.51452/kazatu.2022.4.1256)

УДК 338.439.4

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВЕДЕНИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В КАЗАХСТАНЕ

Карабасов Расул Асылбекович

Кандидат экономических наук, доцент

Казахский агротехнический университет имени С.Сейфуллина

г. Астана, Казахстан

E-mail: karabasov.rasul@mail.ru

Пягай Александр Анатольевич

Доктор экономических наук, профессор

Казахский агротехнический университет имени С.Сейфуллина

г. Астана, Казахстан

E-mail: pyagay72@mail.ru

Аннотация

В последние годы интерес Казахстана и всего мира направлен на развитие органического сельского хозяйства позволяющего в достаточно короткие сроки создать высококорентабельное сельскохозяйственное производство и повысить качество экономического роста АПК.

Настоящая работа направлена на оценку экономической эффективности сельскохозяйственных предприятий с органическим земледелием в Казахстане. Она также стремится проанализировать жизнеспособность органических ферм и их вклад в устойчивое сельское хозяйство и окружающую среду. В то же время, одна из целей статьи состоит в том, чтобы проанализировать, способствуют ли последние базы данных органических ферм и их структура достижению вышеуказанных целей.

Чтобы комплексно оценить экономическую эффективность, сначала была проанализирована производственная база (собственный капитал, активы, обязательства). Во-вторых, индикатор прибыли использовался при мониторинге различных видов прибыли и выбранных финансовых коэффициентов. Данные по органическим хозяйствам были взяты с 2009 года. Первичные данные (для органических и традиционных хозяйств) были взяты на основе материалов хозяйств, занимающихся органическим земледелием. Для полноты исследования были использованы база данных фермерских хозяйств и ежегодный статистический обзор Национального бюро статистики Республики Казахстан, Агентства по стратегическому планированию и реформам.

Казахстан относится к небольшой категории стран с наибольшими запасами пахотных земель. В период трансформации экономики в 1990-х годах прошлого столетия треть возделываемых земель были преобразованы в залежи и пастбища. Теперь, когда казахстанской наукой накоплено достаточно опыта и имеются новые технологии обработки пахотных земель, часть из них может быть вовлечена в севооборот. А земли с высоким уровнем плодородия можно использовать для органического земледелия.

Для оценки экономического и финансового положения сельскохозяйственных предприятий были приняты следующие финансовые коэффициенты: рентабельность активов, рентабельность собственного капитала, ликвидность, задолженность, покрытие процентов и общий оборот активов.

Ключевые слова: органическое сельское хозяйство; экономическая эффективность; органическое земледелие; агропромышленный комплекс; сельскохозяйственные предприятия.

Введение

В современной высококонкурентной среде и на глобализированных рынках во всех деловых начинаниях возрастает потребность в экономической эффективности и устойчивости. Все виды предприятий во всех секторах стремятся к успеху, развитию и инновациям, стремясь к лучшему положению на рынке или лидерству. Однако положение сельского хозяйства среди других секторов национальной экономики действительно исключительное из-за его важности для безопасности пищевых продуктов, питания, заботы и защиты окружающей среды. Можно констатировать, что достижение экономической эффективности в этом секторе является более сложным из-за особенностей производственного процесса и рыночных процессов. На самом деле, вышесказанное также относится к органическому сельскому хозяйству, где задействовано еще больше факторов (например, более высокие производственные затраты, более строгие правила

производственного процесса, правила, связанные с продажей органических продуктов и т.д.), которые могут, таким образом, препятствовать экономической эффективности. Тем не менее, поддержка и субсидии для сектора органического земледелия кажутся желательными, поскольку в последнее время растет интерес и спрос людей к качественным и безопасным продуктам питания, благополучию животных и устойчивости природных ресурсов. В настоящее время эпоха дешевых природных ресурсов подходит к концу, и почти все предприятия стараются максимально эффективно и рационально использовать имеющиеся в наличии ресурсы. Крайне важно использовать эти ресурсы устойчивым образом, чтобы свести к минимуму воздействие на окружающую среду. Таким образом, возможности для развития органического сельского хозяйства и его поддержки остаются в значительной степени на месте.

Основная цель исследования была разделена на следующие цели:

- Мониторинг и оценка производственной базы предприятий органического земледелия (юридических лиц) с целью оценки их экономической эффективности. Производственная база оценивалась на основе собственного капитала, активов и обязательств. Результаты были сопоставлены с результатами традиционных сельскохозяйственных предприятий;

- Оценка экономической эффективности органических ферм по сравнению с обычными фермами с использованием следующих показателей:

1. прибыль (как в абсолютных величинах, так и на гектар сельхозугодий);

2. выбранные финансовые коэффициенты

- Предложение мер, которые улучшили бы поток информации и осведомленность, связанные с прибыльностью и экономическими показателями органического земледелия (как для государственной администрации, так и для фермеров).

Экономическая эффективность относится к ключевым темам, которые рассматриваются многими авторами. Farrell был первым, кто затронул проблему эффективности производства: «Компания технически эффективна, если она может продолжать производить тот же объем товаров, используя меньшее количество одного производственного фактора, не увеличивая в то же время количество второго производственного фактора» [2]. Mankiw сказал об эффективности в целом: «Эффективность означает максимальное использование ограниченных ресурсов в обществе»

[3]. Для Samuelson и Nordhaus эффективность - это «Использование экономических ресурсов, обеспечивающее максимальный уровень удовлетворенности, достижимый при заданных затратах и технологиях» [4]. Hinds и др. определяют экономическую эффективность на уровне компании следующим образом: «Экономическая эффективность обычно означает способность компании оценивать ресурсы, используемые в бизнесе» [5]. Petráčková говорит об эффективности: «... эффективность ресурсов, используемых в производстве, оценивается с точки зрения результатов» [6]. Зарубежные исследования, связанные с экономической эффективностью органических ферм и их сравнением с традиционными сельскохозяйственными предприятиями, касаются многих различных областей. Поэтому очень трудно обобщить результаты с целью подтверждения или опровержения экономического успеха или неудачи. В каждом исследовании используется свой собственный мониторинг (выбор ферм в различных климатических и производственных условиях, выбор методов и подходов, используемых для оценки и т.д.). Что усложняет сравнение. Вопрос эффективности особенно актуален в связи с переходом фермеров с традиционного земледелия на органическое.

Несколько опросов, проведенных с обычными фермерами, выявили значительное незнание и недооценку экономического потенциала сектора органического земледелия. Сохраняется мнение, что ограничения, связанные с

органическим земледелием, обязательно приводят к снижению доходов. De Cock рассматривает это негативное ожидание как ключевой фактор нежелания бельгийских фермеров переходить от традиционной системы ведения сельского хозяйства к органической [7]. Модель Kerselaers [8] также заимствована из бельгийского сельского хозяйства. Используя конкретные данные бухгалтерского учета как органических, так и традиционных ферм, Kerselaers указывает на потенциальные изменения в структуре доходов, связанные с переходом на органическое земледелие. Согласно его модели, экономическая эффективность не является однозначно положительной на всех предприятиях и зависит в основном от типа и характера хозяйств [8]. В своих исследованиях Madau [9,10] и Kumbhakar и др. [11] подтверждают более низкую экономическую эффективность органических ферм по сравнению с традиционными. Эти исследования также придерживаются довольно сдержанной позиции в отношении перехода к органическому сельскому хозяйству и не рассматривают экономическую прибыль как очень реальную. С другой стороны, в нескольких исследованиях (например, Nieberg [12], Diafe [13], Offermann и Nieberg [14]) рассматриваются фермы, где переход на органическое земледелие был обусловлен главным образом более высокими ожиданиями прибыли и где эти ожидания оправдались. Однако к приведенным выше утверждениям следует относиться с осторожностью, поскольку анализируемые выборки

всегда включали также предприятия, у которых уровень рентабельности был ниже, чем у обычных фермерских хозяйств. Результаты исследований экономической эффективности на сельскохозяйственных предприятиях (как органических, так и традиционных) в Казахстане также весьма разнообразны. Некоторые авторы рассматривают эффективность в целом - например, Григорук В.В., Климов Е.В. [15], с другой стороны, Жазыкбаева Р. [16] касаются измерения экономической эффективности на выбранных сельскохозяйственных предприятиях (органическое по сравнению с традиционным). Вышеупомянутые авторы следят за эффективностью выбранных продуктов растениеводства и животноводства (органические фермы обычно ориентированы на молочных коров и молочных коров в животноводстве и выращивании пшеницы, картофеля и овса в растениеводстве). Экономические показатели сельскохозяйственных предприятий контролируются и регистрируются также государственными органами и организациями. CERES (Certification of Environmental Standards) занимается подробными экономическими характеристиками в своей базе данных FADNCZ (Сеть данных по бухгалтерскому учету на фермах). Эти экономические категории включают затраты/доходы для юридических лиц и доходы/расходы для физических лиц. Тем не менее, эта сводная база данных содержит данные как по традиционным, так и по органическим предприятиям. Более того, в него входит лишь около 8% всех

сельскохозяйственных предприятий, занимающихся органическим земледелием. В результате эти данные не могут быть обобщены или считаться репрезентативными для всего сектора. Международный орган по подтверждению соответствия в области сельского хозяйства (CERES) - представительство в Казахстане (с 2020) - ежегодно собирает информацию, связанную с развитием сектора органического земледелия, для Министерства сельского хозяйства [17]. Помимо общих статистических данных, касающихся производственной базы, отслеживаются экономические показатели органических ферм, и с 2016 года также фиксируется доля прибыльных органических ферм (по отношению к производственной направленности). Однако мы можем констатировать, что существует значительная нехватка более подробных экономических показателей. Таким образом, настоящее исследование стремится отразить эту реальность. С помощью экономического анализа исследование касается эффективности и последующей жизнеспособности и устойчивости органического земледелия в наших условиях. Результаты были сопоставимы с обычным сельским хозяйством. По результатам анализа авторы пытаются предложить меры, способствующие улучшению потока информации о прибыльности всего сектора органического земледелия. Полученные результаты также должны послужить полезной обратной связью для государственных органов, которые субсидируют развитие сектора органического земледелия.

Другими словами, результаты опроса четко показывают, были ли эффективно использованы финансовые средства. Даже если автор посвятил себя этой теме в долгосрочной перспективе (Карабасов Р.А.) [18], все еще есть место для дальнейшей экономической оценки сектора органического земледелия. В последнее время авторы стремятся продолжить предыдущие исследования, в рамках которых был разработан картографический портал фермерских хозяйств Казахстана. Эти исследования были проведены в тесном сотрудничестве с другими сотрудниками (Пягай А.А., Беспяева Р.С.) [19]. Авторы хотели бы продолжить разработку экономических аспектов этого вопроса. Принимая во внимание вышеупомянутые факторы, авторы считают Северный регион подходящим для представления данных об экономических показателях всего сектора органического земледелия.

Материалы и методы

В Казахстане международные и общественные организации, специализирующиеся на экологических вопросах и охране окружающей среды, стали основными группами, играющими важную роль в возникновении органического производства. Первая экологическая организация Фонд интеграции экологической культуры (ФИЭК) начал системно заниматься развитием органического рынка в начале 21 века. Это явилось основой экологической и культурной интеграции. В рамках проекта Европейского Союза ФИЭК сформировал Органический центр

Казахстана, тем самым создав предпосылки для становления устойчивой и конкурентоспособной органической отрасли. В 2011 году в столице Казахстана состоялась третья Международная конференция на тему «Развитие органического сектора в Центральной /Восточной Европе и странах Средней Азии». В 2012 году на базе Органического центра, который является членом Евразийского международного совета (IFOAMEURO-ASIA), была образована «Казахстанская федерация движений органического сельского хозяйства (KAZFOAM)». Были зарегистрированы и другие общественные организации, которые занимаются органическим сельским хозяйством, а именно: «Коалиция за зеленую экономику», РОО «Ассоциация органического земледелия» (Костанай), «Союз производителей органической продукции» и некоторые коммерческие компании. В последние годы интерес к органическому сельскому хозяйству проявляют и международные организации, инициировавшие проекты в развитие органического производства Казахстана. Наиболее важными из них являются «Германо-Казахстанский аграрно-политический диалог», региональное экономическое сотрудничество Агентства США по международному развитию USAID, проект ФАО «Поддержка развития органического сельского хозяйства Казахстана и наращивание институционального потенциала в Казахстане» и другие проекты, прямо или косвенно связанные с органическим производством. Серьезным шагом на пути к экологической безопасности

стала «Концепция по переходу Республики Казахстан к «зеленой экономике», положившая начало для устойчивого развития за счет улучшения качества окружающей среды. Основным приоритетом этой концепции является эффективное использование всех водных, земельных и биологических ресурсов для снижения экологической опасности с помощью биоудобрений и средств защиты растений. Несмотря на то, что в самой Концепции органическая продукция не упоминается, однако во всех последующих нормативных документах такая задача ставится [1]. Отраслевые научные организации и сельскохозяйственные университеты Казахстана внесли значительный вклад в развитие органического сельского хозяйства. Биологические исследования в овощеводстве и садоводстве внесли важный вклад в экологизацию промышленности и развитию органического производства. Технологические разработки отечественных ученых в использовании севооборотов, субкультур, биоудобрений и защиты растений как альтернативы синтетическим химическим удобрениям и заменителям пестицидов продемонстрировали экологические и экономические преимущества систем органического земледелия. Выражаем глубокую признательность исследованиям Казахского НИИ экономики АПК и развития сельских территорий по вопросам организации производства и рынка органической продукции, формирования экономической системы и нормативно-правового регулирования. Проведение

образовательных семинаров, оказание консультационных услуг, лекции на научных конференциях и поощрение фермеров участвовать в органическом движении в средствах массовой информации все это способствует популяризации использования органической продукции.

Теперь моя группа исследователей работает в рамках проекта: «Нормативно-правовое и методическое обеспечение развития органического производства в Республике Казахстан в соответствии с международными и иностранными стандартами и требованиям и приоритетных рынков сбыта» по заказу Министерства сельского хозяйства Республики Казахстан. Для достижения основной цели исследования были применены следующие аналитические инструменты и методы:

- первичный анализ данных и сбор информации;
- анализ документов (исследования, исследования), направленный на сопоставление

последних научных подходов и оценку результатов предыдущих исследований в секторе;

- анализ экономических данных - на основе как корпоративной финансовой отчетности, так и общедоступных баз данных;

- опрос - лично и по телефону с целью уточнения местоположения предприятия и обрабатываемой площади (органически, традиционно, комбинировано);

- расчет выбранных коэффициентов (для оценки производственной базы и экономической эффективности) для предприятий в выборке в рамках элементарных методов технического анализа;

- сравнение методических подходов и результатов предыдущих исследований в научной области;

- синтез;

- индукция.

Использованное программное обеспечение - MSWord 2019, а расчеты были выполнены в MSExcel 2019.

Результаты

Достижения ведущих стран мира в области ведения органического сельского хозяйства весьма впечатляющи. С каждым годом все больше и больше стран вовлекаются в процесс органического производства. В 2022 году 186 стран производили органическую продукцию (таблица 1).

Таблица 1 – Основные показатели органического сельского хозяйства в мире на 2022 год.

Индикатор	Показатели	Страны - лидеры
Страны, занимающиеся производством органической продукции	189	-
Сельскохозяйственные земли под органическим производством, млн га	71,5	Австралия (35,7) Аргентина (4,5), Китай (2,4)
Доля площадей занятых под органическим сельским хозяйством от общей площади сельскохозяйственных	1,6	Лихтенштейн (41,6%), Австрия (26,5%), Эстония (22,4%)

земель, %		
Площади занятые несельскохозяйственной продукцией, млн га	28,5	Финляндия (5,5), Мексика (5,3), Замбия (3,2)
Количество хозяйствующих субъектов, тыс. ед.	3369	Индия (1 599,0), Танзания (148,6), Эфиопия (219,6)
Лидеры органического рынка, млрд. евро	120,6	США (49,4), Германия (15,0), Франция (12,7)
Потребление на душу населения, евро	15,8	Швейцария (418), Дания (384), Люксембург (285)
Составлено авторами по источнику 20		

Уровень развития органического растениеводства с 2009 года подтверждается динамикой площадок сертифицированных органических земель, как показано в таблице 2. Пик площадей под органическим производством, был достигнут в 2015 году, а после уменьшился почти в три раза.

Таблица 2–Органические сельскохозяйственные земли в Казахстане, тыс.га

Год	2009	2010	2011	2012		2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Площадь, тыс.га	134,9	133,6	196,2	291,2		291,2*	291,2*	303,4	303,4*	277,1	192,1	294,3	114, 9
в % к 2009 г.	100	99	145	216		216	216	225	225	205	142	218	85
Составлено авторами по источнику 17													

В настоящее время в Казахстане по органической продукции насчитывается 294 производителя, 22 перерабатывающих предприятия, 7 импортеров и 14 экспортных организаций. Площадь органических культур составляет 114 900 га, в том числе: 90 900 га зерновых культур, 151 000 га масличных культур и 89 000 га бобовых культур. В отличие от небольших органических ферм в несколько гектаров в Западной Европе и других странах (Индия, Китай), в Казахстане средняя площадь органических хозяйств превышает 3000 гектаров. Экспорт натуральных продуктов достиг 40,892 млн. т. В структуре органического экспорта

преобладают масличный лен, зерновые и бобовые, а также лекарственные материалы. Органическая площадь пашни составляет 0,7% [20]. Казахстан в 2021 году сократил экспорт органической продукции в Европу до 35,0 тыс.т органического сырья, что на 14,1% меньше 2020 года (40,7 т.) [22]. Для Казахстана эти показатели очень скромные по сравнению с потенциальными возможностями сельского хозяйства. Казахстан может внести существенный вклад в мировой и внутренний рынок органических продуктов питания. Следует отметить, что в стране не поставлена статистика органического производства и отсутствует реестр

производителей органической продукции, сертифицированных компаний, экспорта продукции и внутреннего потребления. В 2020 году Бюро национальной статистики Агентства Республики Казахстан по

стратегическому планированию и реформам впервые опубликовали данные об общем доходе от органического растениеводства в 2019 году (таблица 3).

Таблица 3 – Валовой сбор продукции органического растениеводства, 2019г., тыс. тонн.

Регион	Зерновые (включая рис) и бобовые культуры	В том числе			Культуры масличные
		пшеница	сорго (дзугара), просо и культуры зерновые прочие*	Овощи бобовые сушеные	
Республика Казахстан	143,9	105,9	38,0	0,08	0,57
Акмолинская	8,1	8,1		0,08	0,57
Северо-Казахстанская	135,8	97,8	38,0		
Доля продукции органического растениеводства	0,8	0,9	0,7	0,0	0,0

*культуры зерновые прочие (гречиха, тритикале, смесь колосовых)
Примечание: Составлено авторами по данным Бюро национальной статистики Агентства по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан

Данные представлены только по двум областям: Акмолинской и Северо-Казахстанской. В последнее десятилетие фермеры из Костанайской области занимали лидирующие позиции по органическому производству, но из-за того, что на тот момент органами статистики не велся отдельный учет по производству органической продукции, эти показатели не учитывались. Как показали наши результаты исследования за 2021 год, в Костанайской области около 30 производителей органической продукции. Они и основные экспортеры.

Обсуждение

По нашим расчетам, площадь сельскохозяйственных площадей занятого под органическим сельским хозяйством в 2022 году составит 71,5 млн.га, что 4,2 раза больше чем в 2009 году достигнув объём в 120,6 млрд.евро. Наибольший рост сельскохозяйственных площадей занятого под органическим сельским хозяйством зарегистрирован в странах ЕС. Доля сертифицированных сельскохозяйственных земель занятого под органическим сельским хозяйством в 2022 г. достигла в Лихтенштейне (41,6%), Австрии (26,5%), Эстонии (22,4%). Отдельные страны, такие как, Дания, страны Балтии и некоторые

островные страны делают заявки на полный переход сельского хозяйства на систему органического ведения сельского производства. Бесспорные лидеры рынка по производству органической продукции это США, Германия и Франция. Эти страны одни из первых разработали и сформулировали нормативно-правовые документы, регулирующие отношения в области органического сельского хозяйства, официально зарегистрировали органы по сертификации и определили формы взаимодействия между производителями и потребителями [20]. Европейские страны с высоким уровнем органического производства активно поддерживают фермеров и потребителей, производящих и потребляющих экологические продукты. Например, во французские фермеры получают помимо основных еще и дополнительные субсидии в первые пять лет при переходе на органическое земледелие. В первые два года размер субсидий является самым максимальным: например, в овощеводстве он равен 511 евро за 1 гектар в год. В следующие два года получение субсидий сокращается до 255 евро. В последний год господдержка составляет 170 евро. Субсидии на выращивание 1 га овощей в Австрии составляют 800 евро, 1 га сада - 508 евро, а 1 га пахотных земель - 327 евро. В других странах ЕС ситуация одинаковая и однозначная. По нашим меркам, национальная поддержка фермеров, занимающихся экологической продукцией очень высока [21].

Европейские органические фермеры являются одними из сельскохозяйственных производителей, которые получают наибольшие преференции от своего правительства или проектов стран ЕС. Следует отметить, что ЕС государственная поддержка не распространяется на фискальные вливания. А, также, что в ЕС создана комплексная нормативно-правовая база консультативной системы по продвижению органической продукции. Ведущие страны мира уже на протяжении десятилетия поддерживают покупку органических продуктов питания для детского и школьного питания, а начинающим фермерам предлагают сразу переходить на органическое земледелие.

Международная статистика в рейтингах стран с уровнем развития органического сельского хозяйства учитывает широкий спектр показателей: площадь органических сельскохозяйственных угодий, включая органические земли (культуры, пастбища, дикорастущие растения (травы, ягоды, грибы и т. д.), долю органики в общей площади сельскохозяйственных угодий; производители органической продукции и другие виды операторов (количество сельхозпроизводителей, перерабатывающих предприятий, импортеров, экспортеров); данные о розничной и международной торговле и другие показатели. Поскольку Казахстан не предоставил полной информации, он занимает 37-е место в мировом рейтинге, что противоречит его реальной роли. Ведущие позиции

занимают Австралия и Аргентина, где 80% органических земель занимают пастбища для производства экологически чистых продуктов животноводства. В Казахстане имеются обширные пастбища и сенокосы, где есть такие возможности. Кроме того, наши наблюдения показывают, что большинство экоферм в стране, не

Заключение

Как мы можем видеть из приведенных выше таблиц, выводы и результаты весьма разнообразны. Однако из исследований следует, что экономическое положение предприятий органического земледелия является более благоприятным. Мы все еще должны иметь в виду, что все результаты, представленные в статье, являются средними. Это означает, что мы всегда можем найти предприятия, которые были бы далеки от средних показателей, зафиксированных. Поэтому все результаты должны быть тщательно интерпретированы. Несмотря на все высказанные оговорки и отсутствие подходящей базы данных, авторы считают результаты исследования репрезентативными. В заключение авторы хотели бы подчеркнуть необходимость разработки качественной базы данных,

Информация о финансировании

Исследование проводилось на основе подготовки доклада на тему: «Нормативно-правовое и методическое обеспечение развития органического производства в Республике Казахстан в соответствии с международными и иностранными стандартами и требованиям и приоритетных рынков сбыта» по специализированному направлению «Органическое сельское хозяйство». Данное исследование финансируется Министерством сельского хозяйства Республики Казахстан (BR10765064).

прошедших сертификацию, по умолчанию придерживаются органических принципов, но из-за сложности сертификации, отсутствия отечественных сертификационных компаний, опыта и внутреннего органического рынка еще не начали переход к полному органическому производству.

включающей актуальные и достоверные экономические данные для всего сектора органического земледелия.

Вышеупомянутый недостаток секционной экономической информации и данных можно было бы устранить следующим образом:

- расширение базы данных, чтобы она включала больше органических хозяйств; мониторинг предприятий, занимающихся органическим земледелием, отдельно от традиционных фермерских хозяйств;

- расширение существующей базы данных за счет экономических данных. Такая база данных позволила бы отслеживать все органические фермы в Республике, она же и предоставит возможности для дальнейшего анализа.

Список литературы

- 1 Қазақстан Республикасының «жасыл экономикаға» көшуі жөніндегі тұжырымдама. Қазақстан Республикасы Президентінің 2013 жылғы 30 мамырдағы № 577 Жарлығымен бекітілген. -2013.-URL: http://www.greenkaz.org/images/for_news/pdf/npa/koncepciya-poperehodu.pdf.
- 2 Farrell M. J. The Measurement of Productive Efficiency [Текст] / Journal of the Royal Statistical Society. Series A (General). - 1957. - №3. –P.253-290.
- 3 Mankiw N. G. Zásady ekonomie [Текст] / Praha: Grada publishing, spol. s r. o. – 2000. –S.768.
- 4 Samuelson P. A., Nordhau, W. D. Economics [Текст] / 17th ed. Boston: McGraw - Hill, xxii. – 2001. -P. 452.
- 5 Hindls R., Ekonomický slovník[Текст] / Holman R., Hronová S. et al. // - Praha: C. H. Beck. – 2003. - 519 s.
- 6 Petráčková, V. Akademický slovník cizích slov[Текст] / Praha: Academia. – 1995. -S.445.
- 7 De Cock, L. Omschakeling naar biologisme landbouw: Een innovatieproces[Текст] / - In: Van Huylenbroeck, G., De Cock, L., Krosenbrink, E., Lauwers, L., Mondelaers, K., Kerselaers, E., Govaerts, W. (Eds), Biologische landbouw: Mens, Markt en Mogelijkheden, LannooCampus, Leuven, Belgium. – 2005. -P. 69-94.
- 8 Kerselaers E., De Cock L., Lauwers L., Huylenbroeck G. Modelling farm - level economic potential for conversion to organic fading[Текст]/ Agricultural Systems.-2007. -№ 3. –P. 671-682.
- 9 Madau F. A. Technical Efficiency in Organic Farming: an Application on Italian Cereal Farms using a Parametric Approach[Текст] / In: XI. Congress of the European Association of Agricultural Economics. Copenhagen. - 2005. -P. 1-15.
- 10 Madau F. A. Technical Efficiency in Organic Farming: Evidence from Italian Cereal Farms[Текст]/ - Agricultural Economics review – 2007. -№ 1.-P.5-21.
- 11 Kumbhakar S. C., Tsionas E. G., Sipiläinen T. Joint Estimation of Technology Choice and Technical Efficiency: an Application to Organic and Conventional Dairy Farming[Текст] / Journal of Productivity Analysis, - 2009. -№ 3 –P.151-161.
- 12 Nieberg H. Produktionstechnische und wirtschaftliche Folgen der Umstellung auf ökologischen Landbau - empirische Ergebnisse aus fünf Jahren ökonomischer Begleitforschung zum Extensivierungsprogramm[Текст]/ - Braunschweig: Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, Institut für Betriebswirtschaft, Arbeitsbericht,-1997. - № 1/97. – P. 33-40.
- 13 Diafe V. Account Statistics of organic farming, 1997/98. [Текст] / -Danish Institute of Agricultural and Fisheries Economics. Ministry of Food, Agriculture and Fisheries. Serie G, - 1999. -№1 – P.11-25.
- 14 Offermann F., Nieberg H. Economic Performance of Organic Farms in Europe. Organic Farming in Europe: Economics and Policy[Текст]/ - Nieberg - Stuttgart - Hohenheim, 5, - 2000. -P.195.
- 15 Григорук В.В., Климов Е.В. Развитие органического сельского

хозяйства в мире и Казахстане. [Текст]/ Под общей редакцией д. с-х. н., профессора Муминджанова Х., Анкара, ФАО. - 2016. –С. 151.

16 Жазыкбаева Р., Шарипов З. Производство органической продукции в Казахстане: комментарии к Законопроекту «О производстве и обороте органической продукции»[Текст] / www.zakon.kz – 2022.08.02.

17 Григорук В.В., Климов Е.В. Органическое сельское хозяйство: концептуальная позиция [Текст] / Проблемы агрорынка. – 2020. - №3. – С.88-101.

18 BR10765064 «Нормативно-правовое и методическое обеспечение развития органического производства в Республике Казахстана в соответствии с международными и иностранными стандартами и требованиям и приоритетных рынков сбыта».
<https://kazatu.edu.kz/webroot/js/kcfinder/upload/files/%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0/%D0%98%D0%BD%D1%84%20%20%D0%9A%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B2%20%D0%A0.%20%D0%90.-ru.pdf>

19 Pyagay A.A., Bepayeva R.S., Iskakova M.K. Strategic directions and ensuring food security of the Republic of Kazakhstan [Tekst] / - Bulletin of Karaganda University Economics Series – 2022. - №2(106). -P.128-139.

20 FiBL & IFOAM - Organics international. The World of organic agriculture statistics & emerging trends 2022.
<https://www.fibl.org/fileadmin/documents/shop/1344-organic-world-2022.pdf>

21 Милованов Е.В. Найкращі світові практики державної підтримки органічного сільськогосподарського виробництва та перспективи для України [Текст]/Е.В. Милованов// Механізм регулювання економіки, - 2018.- №1. - С. 14-31.

22 EU imports of organic agri-food products //Key developments in 2021 №19 [Electronic resource]. - June, 2020. - URL: https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2022-09/agri-market-brief-19-organic-imports_en.pdf

References

1 Qazaqstan Respublikasynyñ «jasył ekonomikağa» köşuı jöındegi tūjyrymdama. Qazaqstan Respublikasy Prezidentiniñ 2013 jylғы 30 мамыrdaғы no 577 Jarlyғыmen bekitilgen. -2013. -URL: http://www.greenkaz.org/images/for_news/pdf/npa/koncepciya-poperehodu.pdf.

2 Farrell M. J. The Measurement of Productive Efficiency [Tekst] / Journal of the Royal Statistical Society. Series A (General). - 1957. - №3. –P.253-290.

3 Mankiw N. G. Zásady ekonomie [Tekst] / Praha: Grada publishing, spol. s r. o. – 2000. –S.768.

4 Samuelson P. A., Nordhau, W. D. Economics [Tekst] / 17th ed. Boston: McGraw - Hill, xxii. – 2001. - 452 p.

5 Hindls R., Ekonomický slovník [Tekst] / Holman R., Hronová S. et al. //-

Praha: C. H. Beck. – 2003. - 519 s.

6 Petráčková, V. Akademický slovník cizích slov[Tekst] / Praha: Academia. – 1995. - 445 s.

7 De Cock, L. Omschakeling naar biologisme landbouw: Een innovatieproces[Tekst]. - In: Van Huylenbroeck, G., De Cock, L., Krosenbrink, E., Lauwers, L., Mondelaers, K., Kerselaers, E., Govaerts, W. (Eds), Biologische landbouw: Mens, Markt en Mogelijkheden, LannooCampus, Leuven, Belgium. – 2005. -P. 69-94.

8 Kerselaers E., De Cock L., Lauwers L., Huylenbroeck G. Modelling farm - level economic potential for conversion to organic fading[Tekst] / Agricultural Systems.-2007. -№ 3 – P. 671-682.

9 Madau F. A. Technical Efficiency in Organic Farming: an Application on Italian Cereal Farms using a Parametric Approach[Tekst] / In: XI. Congress of the European Association of Agricultural Economics. Copenhagen - 2005. -P. 1-15.

10 Madau F. A. Technical Efficiency in Organic Farming: Evidence from Italian Cereal Farms[Tekst] / Agricultural Economics review – 2007. -№ 1.-P.5-21.

11 Kumbhakar S. C., Tsionas E. G., Sipiläinen T. Joint Estimation of Technology Choice and Technical Efficiency: an Application to Organic and Conventional Dairy Farming[Tekst] / Journal of Productivity Analysis - 2009. -№ 3 –P.151-161.

12 Nieberg H. Produktionstechnische und wirtschaftliche Folgen der Umstellung auf ökologischen Landbau - empirische Ergebnisse aus fünf Jahren ökonomischer Begleitforschung zum Extensivierungsprogramm[Tekst] / Braunschweig: Bundesforschungsanstalt für Landwirtschaft, Institut für Betriebswirtschaft, Arbeitsbericht -1997. -№1/97. – P. 33-40.

13 Diafe V. Account Statistics of organic farming, 1997/98. [Tekst] / Danish Institute of Agricultural and Fisheries Economics. Ministry of Food, Agriculture and Fisheries. Serie G, - 1999. -№1. – P.11-25.

14 Offermann F., Nieberg H. Economic Performance of Organic Farms in Europe. Organic Farming in Europe: Economics and Policy[Tekst] / Nieberg - Stuttgart - Hohenheim, 5, - 2000. –P. 195.

15 Grigoruk V.V., Klimov E.V. Razvitie organicheskogo sel'skogo hozjajstva v mire i Kazahstane. [Tekst]/ Pod obshej redakciej d. s-h. n., professora Mumindzhanova H., Ankara, FAO. - 2016. – S.151.

16 Zhazykbaeva R., Sharipov Z. Proizvodstvo organicheskoy produkcii v Kazahstane: kommentarii k Zakonoproektu «O proizvodstve i oborote organicheskoy produkcii» www.zakon.kz – 2022.08.02.

17 Grigoruk V.V., Klimov E.V. Organicheskoe sel'skoe hozjajstvo: konceptual'naja pozicija [Tekst] / Problemy agrorynka. – 2020. - №3 – S.88-101.

18 BR10765064 «Normativno-pravovoe i metodicheskoe obespechenie razvitija organicheskogo proizvodstva v Respublike Kazahstana v sootvetstvii s mezhdunarodnymi i inostrannymi standartami i trebovanijam i prioritetnyh rynkov sbyta».

<https://kazatu.edu.kz/webroot/js/kcfinder/upload/files/%D0%BD%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0/%D0%98%D0%BD%D1%84%20%20%D0%9A>

[%D0%B0%D1%80%D0%B0%D0%B1%D0%B0%D1%81%D0%BE%D0%B2%20%D0%A0.%20%D0%90.-ru.pdf](#)

19 Pyagay A.A., Bepayeva R.S., Iskakova M.K. Strategic directions and ensuring food security of the Republic of Kazakhstan [Tekst] / Bulletin of Karaganda University Economics Series – 2022. - №2(106). -P.128-139.

20 FiBL & IFOAM - Organics international. The World of organic agriculture statistics & emerging trends 2022. <https://www.fibl.org/fileadmin/documents/shop/1344-organic-world-2022.pdf>

21 Milovanov E.V. Najkrashhi svitovi praktiki derzhavnoi pidtrimki organichnogo sil's'kogospodars'kogo virobnictva ta perspektivi dlja Ukraïni [Tekst]. /E.V. Milovanov// Mehanizm reguljuvannja ekonomiki.- 2018.- №1. - S. 14-31.

22 EU imports of organic agri-food products //Key developments in 2021 №19 [Electronic resource]. - June, 2020. - URL: https://agriculture.ec.europa.eu/system/files/2022-09/agri-market-brief-19-organic-imports_en.pdf

ҚАЗАҚСТАНДАҒЫ ОРГАНИКАЛЫҚ АУЫЛ ШАРУАШЫЛЫҒЫНЫ ЭКОНОМИКАЛЫҚ ТИІМДІЛІГІ

Қарабасов Расул Асылбекұлы

Экономика ғылымдарының кандидат, доцент

С. Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық университеті

Астана қ., Қазақстан

E-mail: karabasov.rasul@mail.ru

Пягай Александр Анатольевич

Экономика ғылымдарының докторы, профессор

С. Сейфуллин атындағы Қазақ агротехникалық университеті

Астана қ., Қазақстан

E-mail: pyagay72@mail.ru

Түйін

Соңғы жылдары Қазақстанда, бүкіл әлем сияқты, жоғары маржиналды аграрлық өндірісті құруға және АӨК-де экономикалық өсу сапасын арттыруға ықпал ететін органикалық ауыл шаруашылығын дамытуға қызығушылық айтарлықтай өсті.

Осы жұмыс Қазақстандағы органикалық егіншілігі бар ауыл шаруашылығы кәсіпорындарының экономикалық тиімділігін бағалауға бағытталған. Ол сондай-ақ органикалық фермалардың өміршеңдігін және олардың тұрақты ауыл шаруашылығы мен қоршаған ортаға қосқан үлесін талдауға тырысады. Сонымен қатар, мақаланың мақсаттарының бірі- органикалық фермалардың соңғы дерекқорлары мен олардың құрылымы жоғарыда аталған мақсаттарға қол жеткізуге ықпал ете ме, жоқ па, соны талдау.

Экономикалық тиімділікті кешенді бағалау үшін алдымен өндірістік база (меншікті капитал, активтер, міндеттемелер) талданды. Екіншіден, пайда индикаторы әр түрлі кірістер мен таңдалған қаржылық коэффициенттерді бақылау кезінде қолданылды. Органикалық фермалар туралы мәліметтер 2009 жылдан бастап алынды.

Бастапқы деректер (органикалық және дәстүрлі шаруашылықтар үшін) органикалық егіншілікпен айналысатын шаруашылықтардың материалдары негізінде алынды. Салыстыру үшін шаруашылықтардың деректер базасы да, Қазақстан Республикасы Стратегиялық жоспарлау және реформалар агенттігінің ұлттық статистика бюросының жыл сайынғы статистикалық шолулары да пайдаланылды.

Қазақстан өңдеуге арналған жер резервтері бар елдерге жатады. Өткен ғасырдың 90-жылдарында ауылда экономикалық және әлеуметтік құрылымның өзгеруіне байланысты егістіктің 1/3 бөлігі кен орны мен жайылымға айналды. Енді жинақталған тәжірибе мен жаңа технологияларды ескере отырып, қараусыз қалған жерлердің бір бөлігін егістікке қауіпсіз экологиялық деңгейде қайта тірілту мүмкіндігі бар. Құнарлылығы жоғары жерлерді органикалық егіншілікке пайдалануға болады.

Ауылшаруашылық кәсіпорындарының экономикалық және қаржылық жағдайын бағалау үшін келесі қаржылық коэффициенттер қабылданды: активтердің кірістілігі, меншікті капиталдың кірістілігі, өтімділік, қарыз, пайыздарды жабу және активтердің жалпы айналымы.

Кілт сөздер: органикалық ауыл шаруашылығы; экономикалық тиімділік; органикалық егіншілік; агроөнеркәсіптік кешен; ауылшаруашылық кәсіпорындары.

ECONOMIC EFFICIENCY OF ORGANIC AGRICULTURE IN KAZAKHSTAN

Karabasov Rasul Asylbekovich

Candidate of Economic Sciences, Associate Professor

S.Seifullin Kazakh Agrotechnical University

Astana, Kazakhstan

E-mail: karabasov.rasul@mail.ru

Pyagay Alexandr Anatolyevich

Doctor of Economics, Professor

S.Seifullin Kazakh Agrotechnical University

Astana, Kazakhstan

E-mail: pyagay72@mail.ru

Abstract

In recent years, Kazakhstan, as well as around the world, has noticeably increased interest in the development of organic agriculture, contributing to the

creation of high-margin agricultural production and improving the quality of economic growth in the agro-industrial complex.

This work is aimed at assessing the economic efficiency of agricultural enterprises with organic farming in Kazakhstan. It also seeks to analyze the viability of organic farms and their contribution to sustainable agriculture and the environment. At the same time, one of the objectives of the article is to analyze whether the latest databases of organic farms and their structure contribute to achieving the above goals.

In order to comprehensively assess economic efficiency, the production base (equity, assets, liabilities) was first analyzed. Secondly, the profit indicator was used to monitor various types of profit and selected financial ratios. Data on organic farms have been taken since 2009.

Primary data (for organic and traditional farms) were taken on the basis of materials from farms engaged in organic farming. For comparison, both the database of farms and the annual statistical reviews of the Bureau of National Statistics of the Agency for Strategic Planning and Reforms of the Republic of Kazakhstan were used.

Kazakhstan belongs to the countries that have reserves of land for cultivation. In the 90s of the last century, due to changes in the economic and social structure in the village, 1/3 of the arable land was transformed into a fallow and pastures. Now, taking into account the accumulated experience and new technologies, it is possible to revive part of the abandoned lands into arable land at a safe ecological level. Lands with higher fertility potential can be used for organic farming.

To assess the economic and financial situation of agricultural enterprises, the following financial coefficients were adopted: return on assets, return on equity, liquidity, debt, interest coverage and total asset turnover.

Keywords: organic agriculture; economic efficiency; organic farming; agro-industrial complex; agricultural enterprises.